

L'IA doit s'arrêter 6 mois pour éviter la fin du monde, selon Elon Musk et plus de 1000 experts

Alors que ChatGPT transforme notre monde, Elon Musk et plus de 1000 experts implorent les chercheurs en IA à faire une pause avant d'aller plus loin. Selon eux, une intelligence artificielle plus puissante que GPT-4 représente un risque majeur pour l'humanité...

Le 21 mars 2023, **Bill Gates** publiait sur son blog une lettre de 7 pages intitulée « *The Age of AI has Begun* » (l'âge de l'IA a commencé).

À travers cette missive, l'éminent fondateur de Microsoft affirme que l'intelligence artificielle est **la plus grande révolution technologique** depuis internet et le téléphone mobile.

Cependant, tous les experts ne l'entendent pas de cette oreille. Plus de **1000 chercheurs et autres personnalités** du monde de la tech comme Elon Musk viennent de signer une lettre ouverte appelant les labos du monde entier à mettre en pause le développement de l'IA.

Selon eux, ces logiciels introduisent de « **profonds risques pour la société et l'humanité** ». Ils constatent que les laboratoires sont **lancés dans une « course hors de contrôle »** pour développer et déployer des systèmes de machine learning.

Or, « *personne, pas même leurs créateurs, ne peut comprendre, prédire, ou contrôler* » ces outils d'intelligence artificielle...

En effet, depuis le lancement de de ChatGPT fin 2022, cette **IA impacte profondément toutes les sphères** de la société et de l'économie. Selon une récente étude de Goldman Sachs, elle pourrait faire disparaître 300 millions d'emplois dans le monde

Une pause de six mois pour prendre le temps de réfléchir

C'est la raison pour laquelle les signataires « **appellent tous les labos IA à interrompre immédiatement pour au moins six mois l'entraînement des systèmes IA plus puissants que GPT-4** »

Ces experts invitent l'humanité à se demander si elle souhaite que les machines « *inondent nos chaînes d'information de propagande et de mensonges* », si nous devons « **automatiser tous les métiers y compris ceux qui épanouissent** ».

À réfléchir si nous devons « *développer des esprits non-humains qui pourraient éventuellement nous surpasser en nombre et en intelligence, nous rendre obsolètes et nous remplacer* ».

De manière générale, ils estiment que **nous risquons de « perdre le contrôle de notre civilisation »** et que les décisions ne doivent pas être confiées aux leaders du monde de la tech.

Avant de développer de puissants systèmes IA, nous devons être certains **que les effets seront positifs et que les risques seront gérables.**

De plus, « *cette pause doit être publique et vérifiable, et inclure tous les acteurs clés. Si une telle pause ne peut pas être effectuée rapidement, les **gouvernements devront s'en mêler et imposer un moratoire** ».*

Publiée par l'organisation non lucrative Future of Life Institute, cette lettre est loin d'être anecdotique. Parmi ses signataires, on compte aussi **le co-fondateur d'Apple Steve Wozniak**, le créateur de Skype Jaan Tallinn, l'écrivain Yuva Noah Harari ou encore le politicien Andrew Yang.

Ils sont aussi rejoints par des **chercheurs et CEO bien connus du domaine de l'IA**, dont Stuart Russell, Yoshua Bengio, Gary Marcus et Emad Mostaque. Vous pouvez retrouver la liste complète des participants à cette adresse.

La course à l'IA est-elle inarrêtable ?

Malheureusement, il est **peu probable que cette lettre freine** l'avancée fulgurante de la recherche. Les géants comme Google et Microsoft se ruent pour déployer de nouveaux produits, quitte à faire fi de la sécurité et de l'éthique.

En effet, l'intelligence artificielle est désormais la **nouvelle ligne de front dans la guerre des titans de la tech**. Il sera donc très difficile de les convaincre de déposer les armes...

De plus, certains tournent déjà ce signal d'alarme en dérision. C'est par exemple le cas du journaliste américain Jeff Jarvis qui la considère comme « **un specimen primaire de panique morale ridicule et risible** ».



A ses yeux, cet appel à mettre en pause l'entraînement de l'IA **revient à dire à Gutenberg d'arrêter l'impression**. Par ailleurs, il estime que de nombreux signataires cherchent à attirer l'attention ou faire le buzz.

Toutefois, **cette pétition témoigne d'une opposition croissante** à l'égard de cette approche d'expansion irréfléchie. Elle pourrait trouver son écho dans la sphère politique, et convaincre les législateurs d'intervenir.

Comme le souligne le document, même OpenAI admet les dangers de ChatGPT et **le besoin d'une « évaluation indépendante »** des futurs systèmes IA pour s'assurer qu'il réponde à des critères de sécurité.

Pour les signataires, il est plus que temps de mettre en place des standards. Selon eux, *« les laboratoires IA et experts indépendants devraient utiliser conjointement ce temps de pause pour **développer et implémenter des protocoles de sécurité** »*.

Ces protocoles doivent être appliqués à la conception et au développement d'IA avancée, et supervisés par des experts externes indépendants. Le but étant de **s'assurer que les systèmes conformes soient indubitablement sûrs...**

Bill Gates ne voit pas l'intérêt d'une pause

Suite à la publication de cette lettre ouverte, **Bill Gates a pris la parole** lors d'un entretien avec Reuters le 4 avril 2023.

Selon lui, il est **impossible d'interrompre le développement de l'IA** à l'échelle mondiale : *« je ne pense pas que demander à un groupe particulier d'arrêter l'IA résolve les défis »*.

Un point de vue partagé par **Paul Pinault, VP IIoT Product & Market Strategy de Braincube** : « *Le grand public matérialise aujourd'hui ce que peut être une certaine forme d'IA, notamment au travers de ChatGPT, mais il ne faut pas oublier que l'IA est présente depuis bien longtemps dans notre monde et qu'elle permet des progrès significatifs dans bien des domaines (mobilité, santé, industrie, économie d'énergies...)* ».

Ainsi, Gates estime qu'il vaut mieux se focaliser sur les façons dont elle peut être exploitée pour améliorer la société : « *il y a **clairement d'énormes bienfaits** avec ces choses... ce dont nous avons besoin est de les identifier* ».

Sur son blog, il avait déjà expliqué comment l'intelligence artificielle peut **améliorer l'éducation ou aider à lutter contre le changement climatique**.

Il prédit aussi qu'elle pourra **servir le système mondial de santé** en s'occupant des démarches administratives à la place des soignants.

À ses yeux, le plus important est que « ***tout le monde, pas seulement les personnes aisées, bénéficient de l'IA*** ».

Malgré les imperfections des systèmes actuels, Gates suggère aux experts appelant à une pause de se rappeler que « ***l'intelligence artificielle ne contrôle pas encore le monde physique et ne peut établir ses propres objectifs*** ».

De plus, selon lui, une pause ne permettra pas de surmonter les défis liés à cette technologie. La seule solution est de redoubler d'efforts pour la perfectionner afin qu'elle « ***aide les gens du monde entier à améliorer leurs vies*** ».

Toutefois, de nombreux internautes soulignent que la prise de position de Bill Gates n'a rien d'étonnant. En effet, le milliardaire est **l'un des principaux actionnaires de Microsoft** et a donc tout intérêt à ce que l'essor d'OpenAI se poursuive...

Yann LeCun et Andrew Ng : 2 pontes de l'IA s'opposent à l'idée d'une pause

À travers une discussion en ligne datée du vendredi 7 avril 2023, **deux figures éminentes de l'intelligence artificielle** ont appelé à refuser la pause proposée par les signataires de la lettre ouverte.

Il s'agit de Yann LeCun, le scientifique IA en chef de Meta, et Andrew Ng, **l'un des pères fondateurs du Deep Learning**.

Dans cette **vidéo YouTube** intitulée « ***Why the 6-Month AI Pause Is a Bad Idea*** » (pourquoi la pause de six mois de l'IA est une mauvaise idée), les deux experts apportent leurs contre-arguments.

Selon Ng, ce moratoire « ***causerait des dégâts importants si le gouvernement l'implémentait*** ». De même, LeCun estime qu'il y a « *probablement plusieurs motivations pour les divers signataires de cette lettre* ».

Certains sont peut-être « *inquiets à l'idée qu'une IA générale apparaisse et élimine l'humanité rapidement* ». Le spécialiste pense toutefois que « *peu de gens croient réellement à ce genre de scénarios, ou qu'il s'agit d'une menace définitive qui ne peut pas être arrêtée* ».

Par ailleurs, « ***il y a des personnes plus raisonnables, qui pensent qu'il y a un réel danger potentiel qui doit être traité – et je suis d'accord avec eux*** ».

Il admet en effet qu'il y a « *de nombreux problèmes avec le fait de **rendre les systèmes IA contrôlables, non toxiques, et factuels s'ils sont supposés fournir des informations*** ».

Toutefois, il déplore un certain « *manque d'imagination* » à ce sujet, car les futurs systèmes IA ne seront pas nécessairement conçus sur le même schéma que les LLM auto-régressifs actuels comme ChatGPT ou GPT-4. À ses yeux, « *il y aura **de nouvelles idées qui rendront ces systèmes bien plus contrôlables*** ».

Au cours de leur discussion, **Ng et LeCun ont reconnu qu'une régulation est nécessaire**. Cependant, elle ne doit pas se faire aux dépens de la recherche et de l'innovation.

Ainsi, ils considèrent qu'une pause dans le développement ou le déploiement de ces modèles serait **irréaliste et contre-productive**. Ils appellent aussi à davantage de collaboration et de transparence entre les chercheurs, gouvernements et entreprises pour assurer l'usage éthique et responsable de ces modèles.

De son propre aveu, LeCun a d'abord perçu cette lettre comme « ***une nouvelle vague d'obscurantisme*** » visant à ralentir le progrès de la science et de la connaissance.

Il approuve en revanche l'importance de **réguler les produits destinés à finir entre les mains du peuple**, mais pas pour la recherche et le développement. Ceci n'aurait d'après lui d'autre effet que de « *réduire la connaissance que nous pourrions utiliser pour rendre cette technologie meilleure et plus sûre* ».

Ainsi, « *même si l'IA présente **des risques comme les biais ou la concentration du pouvoir**, je pense qu'elle crée aussi une immense valeur. Au cours des dix dernières années, le deep learning a fait germer un grand nombre d'idées d'IA génératives et de cas d'usage pour l'éducation et la santé* ». De plus, « *de nombreuses personnes créent de la valeur en aidant les autres à utiliser l'IA* ».

En conclusion, Yann LeCun ajoute que « *aussi formidable soit GPT-4 aujourd'hui, **construire une IA encore meilleure** aidera ces applications et aider beaucoup de personnes* ». Par conséquent, « *interrompre ce progrès va ralentir la création de choses très précieuses et utiles* »...

Et vous, quelles sont vos craintes vis à vis de l'IA ? Pensez-vous que cette pause de six mois soit nécessaire ? Ou faut-il continuer à développer l'IA jusqu'à atteindre ses limites ?